Протокол № 1
засідання Комісії з академічної доброчесності
Національного технічного університету
«Дніпровська політехніка

«21» вересня 2026 р. м. Дніпро

Присутні:. Павличенко – перший проректор**,** І. Нікітенко– проректор з наукової роботи, А. Бардась – директор навчально-наукового інституту економіки, Л. Колісник – завідувач аспірантури і докторантури, Є. Бодряго – голова Ради аспірантів, А. Загриценко – директор навчально-наукового інституту природничих наук та технологій, О. Яворська – директор навчально-наукового інституту природокористування, С. Грищак – директор навчально-наукового інституту гуманітарних і соціальних наук, Є. Бородін – директор навчально-наукового інституту державного управління, А. Малієнко – декан факультету інформаційних технологій, О. Скобенко – декан факультету архітектури, будівництва та землеустрою, К. Зіборов – декан механіко-машинобудівного факультету, О. Трифонова – декан факультету менеджменту, А. Шаповалов – голова Ради студентів факультету менеджменту, О. Каварма – голова Ради студентів навчально-наукового інституту природничих наук та технологій, К. Лимар – голова Ради студентів механіко-машинобудівного факультету, К. Рустамова – голова Ради студентів навчально-наукового інституту природокористування (17 членів з 23 осіб).

ЗАПРОШЕНІ: немає

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Результати попередньої перевірки повідомлення від пані Скобельциної О.Є. з метою встановлення наявності в ньому відомостей про обставини, що можуть свідчити про порушення академічної доброчесності.
2. Про інформування заявника Скобельциної О.Є про рішення Комісії щодо прийняття або відхилення розгляду викладених у повідомленні фактів..
3. Залучення зовнішніх експертів до роботи Комісії з академічної доброчесності.
4. Запрошення здобувача наукового ступеня Рудакова Л.М на засідання Комісії з академічної доброчесності.
5. Різне.

Засідання Комісії відкрив перший проректор А. Павличенко, який повідомив про наявність потенційного конфлікту інтересів при розгляді даної справи (заява додана до платформи MS Teams) і передав повноваження головуючого проректору з наукової роботи І. Нікітенку.

1. СЛУХАЛИ:

Секретаря Комісії, директора навчально-наукового інституту економіки, професора А. Бардася, який зазначив, що відповідно до вимог пункту 6.12 Кодексу про академічну доброчесність повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності повинно містити такі ознаки::

- відомості про заявника (прізвище, власне ім’я, по батькові (за наявності),
- контактні дані);
- відомості про особу, стосовно якої подається повідомлення;
- виклад обставин, що можуть свідчити про порушення академічної

доброчесності;

- відомості про докази або посилання на докази, що підтверджують наведені обставини (за наявності).

Оскільки в заяві Скобельциної Олесі Євгенівни наведено її адресу, телефон та електронну пошту, а сама заява містить посилання на можливі невідповідності у посиланнях на джерела літератури, недостовірності в розрахунках, точності цитування, узгодженість анотацій пропонується вважати відомості такими, що можуть свідчити про порушення академічної доброчесності , які визначені у пункті 4.9 підпунктах 2 (академічний плагіат), 5 (фабрикація), 6 (фальсифікація).

На підставі викладеної інформації запропоновано перейти до детального вивчення справи за суттю.

УХВАЛИЛИ: розпочати детальне вивчення справи на предмет наявності у дисертації здобувача наукового ступеню доктора технічних наук Рудакова Л.М. фактів порушення академічної доброчесності.

2. **СЛУХАЛИ:** проректора з наукової роботи І. Нікітенка, який запропонував поінформувати автора повідомлення пані Скобельцину Олесю Євгенівну про рішення Комісії з академічної доброчесності відповідно до принципів прозорості роботи Комісії та вимог законодавства.

УХВАЛИЛИ: Повідомити поштою пані Скобельцину Олесю Євгенівну про початок детального вивчення Комісією з академічної доброчесності фактів, викладених у повідомленні, які можуть свідчити про порушення академічної доброчесності.

3. **СЛУХАЛИ:** проректора з наукової роботи І. Нікітенка, який запропонував долучити (за їхньою згодою) до розгляду справи Рудакова Л.М. зовнішніх фахівців, зокрема завідувача кафедри гідрогеології та інженерної геології професора Деревягіну Наталію Іванівну, заступника директора навчально-наукового інституту гуманітарних і соціальних наук доцента кафедри філології та мовної комунікації Онищенка Геннадія Анатолійовича (фахівця з англійської та української мов), начальника відділу внутрішнього забезпечення якості вищої освіти професора кафедри публічного управління та місцевого самоврядування Маматову Тетяну Валеріївну, професора кафедри гірничої інженерії та освіти Лозинського Василя Григоровича для підготовки незалежного висновку щодо перевірки фактичних даних про порушення академічної доброчесності, викладених у зверненні пані Скобельциної О.Є..

УХВАЛИЛИ: долучити (за їхньою згодою) до розгляду справи пана Рудакова Л.М таких зовнішніх експертів: професора Деревягіну Наталію Іванівну – завідувача кафедри гідрогеології та інженерної геології, професора Маматову Тетяну Валеріївну, професора кафедри гірничої інженерії та освіти Лозинського Василя Григоровича — доцента кафедри філології та мовної комунікації Онищенка Г.А.

4. **СЛУХАЛИ:** проректора з наукової роботи І. Нікітенка з пропозицією запросити на засідання Комісії Рудакова Леоніда Максимовича, запропонувавши йому протягом п’яти робочих днів з дня отримання повідомлення про початок розгляду його

справи надати письмові пояснення, викласти свою позицію щодо наведених обставин, подати докази, заперечення та інші матеріали на свій захист. Доручити секретареві Комісії передати запрошення пану Рудакову Л.М., як це визначено п. 6.17 Кодексу про академічну доброчесність.

УХВАЛИЛИ: Повідомити здобувача наукового ступеню доктора технічних наук Рудакова Леоніда Максимовича про початок вивчення Комісією з академічної доброчесності фактичних даних про порушення академічної доброчесності, викладених у зверненні пані Скобельцинної О.Є. та запропонувати йому протягом п'яти робочих днів з дня отримання ним повідомлення надати письмові пояснення з викладенням власної позиції щодо наведених обставин, обґрунтованих заперечень та фактів.

5. **СЛУХАЛИ:** головуючого на засіданні проректора з наукової роботи І. Нікітенка з проханням до членів Комісії детально ознайомитися з матеріалами справи та визначити власну позицію щодо висловлених зауважень. Повідомив, що дата наступного засідання Комісії буде повідомлена окремо.

Головуючий на засіданні Ігор НІКІТЕНКО

Секретар Артем БАРДАСЬ