Протокол № 2
засідання Комісії з академічної доброчесності
Національного технічного університету
«Дніпровська політехніка

«24» вересня 2026 р. м. Дніпро

Присутні:. І. Нікітенко– проректор з наукової роботи, А. Бардась – директор навчально-наукового інституту економіки, Л. Колісник – завідувач аспірантури і докторантури, Є. Бодряго – голова Ради аспірантів, А. Загриценко – директор навчально-наукового інституту природничих наук та технологій, О. Яворська – директор навчально-наукового інституту природокористування, С. Грищак – директор навчально-наукового інституту гуманітарних і соціальних наук, Є. Бородін – директор навчально-наукового інституту державного управління, А. Малієнко – декан факультету інформаційних технологій, О. Скобенко – декан факультету архітектури, будівництва та землеустрою, К Зіборов – декан механіко-машинобудівного факультету, О. Трифонова – декан факультету менеджменту, К. Пілова – декан фінансово-економічного факультету, І Луценко – директор навчально-наукового інституту електроенергетики, Є. Кошеленко – декан електротехнічного факультету, А. Шаповалов – голова Ради студентів факультету менеджменту, О. Каварма – голова Ради студентів навчально-наукового інституту природничих наук та технологій, К. Лимар – голова Ради студентів механіко-машинобудівного факультету, К. Рустамова – голова Ради студентів навчально-наукового інституту прирсдокористування, І. Павленко – голова Ради студентів факультету інформаційних технологій, Ю.Шубіна – голова Ради студентів фінансово-економічного факультету, А. Медяник – голова Ради студентів навчально-наукового інституту державного управління (21 з 23 осіб).

ЗАПРОШЕНІ: Рудаков Л.М., здобувач наукового ступеня доктора технічних наук, декан факультету водогосподарської інженерії та екології Дніпровського державного аграрно-економічного університету.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Інформування про наданий юридичною службою висновок щодо справи пана Рудакова Л.М..
2. Про розгляд наявності у дисертації пана Рудакова Л.М. фактів порушень академічної доброчесності, які підпадають під визначення академічного плагіату, фабрикації та фальсифікації даних.

1. СЛУХАЛИ:

Проректора з наукової роботи І. Нікітенка, який відкрив засідання та поінформував присутніх про нові обставини за справою, надавши слово секретареві А. Бардасю.

Секретаря Комісії, директора навчально-наукового інституту економіки, професора А. Бардася, який поінформував членів Комісії про отриманий лист від пані Скобельциної

Олесі Євгенівни, яка заявила, що вона не є автором повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності у дисертації Рудакова Леоніда Миколайовича. Відповідно до висновку юридичної служби той факт, що автор повідомлення невідомий, дозволяє розглядати його як анонімне. Як зазначено в юридичному висновку, відповідно до пункту 10 Порядку скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.08.2021 № 897, повідомлення про факт порушення академічної доброчесності подається із зазначенням прізвища, власного імені, по батькові (за наявності) особи або найменування заявника, його поштової адреси або адреси електронної пошти, а також номера телефону. Цим же пунктом прямо встановлено, що анонімні повідомлення не підлягають розгляду. Таким чином, Комісія має право не розглядати зазначене повідомлення, оскільки його автор невідомий і зазначив заздалегідь неправдиві дані про себе, що само по собі є порушенням доброчесності (обманом). Разом з тим, викладені у повідомленні факти стосуються дисертації, яка була захищена у НТУ «Дніпровська політехніка», ставлячи питання про дієвість внутрішньої системи забезпечення якості наукової діяльності та сформованість у Дніпровській політехніці культури академічної доброчесності. Саме тому, на думку керівництва та більшості членів Комісії, звернення не може бути залишене без розгляду по суті, навіть беручи до уваги той факт, що повідомлення є анонімним і не відповідає вимогам. У зв'язку з цим пропонується прийняти до відома висновок юридичної служби університету.

УХВАЛИЛИ: прийняти до відома висновок юридичної служби НТУ «Дніпровська політехніка», згідно з яким анонімні повідомлення про факт порушення академічної доброчесності не підлягають розгляду на підставі статті 8 Закону України «Про звернення громадян». Враховуючи той факт, що викладені в анонімному повідомленні дані ставлять питання про сформованість культури академічної доброчесності та дієвість внутрішньої системи забезпечення якості НТУ «Дніпровська політехніка» розглянути справу за суттю за участю здобувача наукового ступеню Рудакова Л.М.

2. СЛУХАЛИ:

2.1. заступника голови Комісії з академічної доброчесності проректора з наукової роботи І. Нікітенка, який повідомив, що до Комісії надійшло звернення від декана факультету водогосподарської інженерії та екології Дніпровського державного аграрно-економічного університету Рудакова Леоніда Миколайовича, який висловив прохання розглянути його справу та надати однозначний висновок Комісії щодо фактів, викладених в анонімному зверненні.

2.2. Декана факультету водогосподарської інженерії та екології Дніпровського державного аграрно-економічного університету Рудакова Леоніда Миколайовича, який відповів на запитання членів Комісії щодо зауважень до його роботи, викладених в анонімному зверненні.

Щодо фрагмента на с. 47, наведеного в таблиці як позиція А1, пан Рудаков відповів, що в тексті дослідження покликання на згадане джерело, а наявне, а виявлена невідповідність полягає передусім у розбіжності номера бібліографічного посилання: у тексті зазначено [6], тоді як, за матеріалами перевірки, відповідний фрагмент пов'язується з

джерелом [23]. Зазначена ситуація виникла внаслідок технічної помилки під час редагування бібліографічного апарату в процесі написання роботи.

Про позиції А2 та А3 у таблиці йдеться як про перекладні відповідники та розбіжності в нумерації покликань. Переклад матеріалу іншою мовою закономірно призводить до суттєвої зміни його формальної мовної структури, до того ж не існує єдиної визначеної форми передачу змісту повідомлення, написаного однією мовою, засобами іншої мови. Зазначені розбіжності не змінюють змісту анотації та цитованих фрагментів англомовної публікації. Анонімний заявник у своєму звернення не заперечує того факту, що підрозділ 5.1, про який йдеться мова у цій частині звернення, має атрибуцію до зазначених джерел.

Щодо позиції Б1, де зафіксовано заміну назви «Казахстан» на «Україну», вважаємо за необхідне підкреслити, що автором наводилося описання гірничодобувної промисловості, яка в Україні, Казахстані та багатьох інших проблемах має спільні технологічні особливості, закономірності розвитку, а також подібні екологічні проблеми.

Позиція Б2, що стосується числової невідповідності, є технічною помилкою, яка виникла під час перенесення результатів розрахунку і стала наслідком неуважності автора.

Щодо Б3, тобто розбіжностей в анотації, то це стало наслідком використання автором Google Translator при перекладі українськомовної анотації, під час якої машинне мислення розпізнало абревіатуру «гідротехнічні споруди» – ГТС як «газотранспортну систему» – gas transmission systems. Зазначена неточність в анотації, а саме «впровадження комплексного автоматизованого моніторингу знижує загальний ризик катастроф на 30%» спричинена декількома редагуваннями її змісту, оскільки в початковому варіанті мова йшла про «впровадження комплексної методики превентивного дослідження та інструментів діагностики прихованих дефектів дамб забезпечує стійке зниження витрат підприємств на поточний експлуатаційний контроль гідротехнічних споруд на 25–30%. Обґрунтовано, що очікуваний екологічний ефект від запобігання потенційним гідродинамічним аваріям та мінімізації фільтраційного забруднення підземних і поверхневих вод дозволяє упередити ймовірні збитки навколишньому середовищу регіону на суму понад десятки мільйонів гривень», проте в процесі скорочення даного фрагменту виникла зазначена помилка.

Виступили:

проректор з наукової роботи І.С. Нікітенко задав питання стосовно ролі гідротехнічних споруд у захисті гідрографічної мережі від негативних впливів гірничодобувної діяльності, а також причин розбіжності формулювань в анотації у фрагменті Б3. Прокоментував зауваження щодо змісту фрагменту Б1, зазначивши його загальновідомий характер, оскільки він описує негативний вплив гірничодобувної діяльності на стан навколишнього середовища.

Директор навчально-наукового інституту економіки А.В. Бардась задав питання стосовно конкретних причин порушення нумерації джерел (сторінка 47, сторінка 308, сторінка 309), вплив зміни значень наведених у фрагменті Б2 похибок у сотих долях одиниці при розрахунку обсягів відвалів та хвостосховищ на якісну зміну стану навколишнього середовища, про причини розбіжностей у тексті англомовної та українськомовної анотацій.

Директор навчально-наукового інституту природничих наук та технологій А.М. Загриценко. прокоментувала подібність проблем гірничодобувної промисловості в

різних країнах, зокрема України та Казахстану, пояснивши це утворенням в процесі збагачення твердих відходів, шламів та високомінералізованих водних розчинів, які вимагають облаштування захисних гідротехнічних споруд, ізолювання від водоносних горизонтів та поверхневої гідрографічної мережі, відведення земельних площ під відвали та хвостосховища, а також під санітарно-захисні зони. Пані директор зауважила, що наявність недоліків є притаманною абсолютно всім дисертаціям, що підтверджується, зокрема, наявністю зауважень опонентів та рецензентів, в яких такого роду недоліки конкретизуються.

УХВАЛИЛИ: викладені в анонімному зверненні зауваження стосуються загальновідомих фактів (фрагменти А1, А2, Б1), в окремих випадках вказують на технічні помилки у дисертаційній роботі (А1, Б2, Б3), а в окремих – згадують незначні деталі (Б3), які не стосуються заявлених наукових результатів роботи і носять характер редакційних правок. Згадані помилки (А1, Б2, Б3) не носять навмисного характеру, не містять оприлюднення частково або повністю отриманих іншими особами наукових результатів як результатів власного дослідження, не є відтворенням опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства, не є вигаданими даними чи фактами, так само як не являють собою свідомої зміни чи модифікації вже наявних даних. Виявлені помилки не можуть розглядатися як порушення автором роботи академічної доброчесності, а мають бути класифіковані як недоліки, що не ставлять під сумнів самостійність проведених паном Рудаковим Л.М. досліджень, достовірність та новизну отриманих ним наукових результатів, так само як і практичну цінність роботи.

Головуючий на засіданні Ігор НІКІТЕНКО

Секретар Артем БАРДАСЬ